

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΑΝΔΡΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Αριθμ. Πρωτ.: οικ 8091/2012

ΠΡΑΚΤΙΚΟ (2β^ο)

Β' Στάδιο Δεύτερης Φάσης – κρίση, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των Διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν , ανοιχτής δημοπρασίας για την επιλογή αναδόχου για τη μελέτη-κατασκευή του έργου:

**“ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΩΓΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ
ΤΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΝΔΡΟΥ ”**

Στην Άνδρο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνδρου, σήμερα Τετάρτη 18-07-2012 και ώρα 11:00, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (η οποία ορίστηκε με την 89/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου), για την ολοκλήρωση της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1.η της Διακήρυξης (β' στάδιο - κρίση, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των Διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Ισίδωρος Νικολάου (Η-Μ Π.Ε., υπάλληλος Δήμου Άνδρου, Πρόεδρος)
2. Κωνσταντίνος Γκλάρας (Π-Μ Π.Ε., υπάλληλος Δήμου Άνδρου, μέλος)
3. Ειρήνη Παρλιάρου (Τ-Μ Τ.Ε., υπάλληλος Δήμου Άνδρου, μέλος)
4. Μιχάλης Γρηγόρας (Μ-Μ Τ.Ε., υπάλληλος Δήμου Άνδρου, μέλος)
5. Χρήστος Μανάλης (Τ-Μ Π.Ε., εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε.)
6. Γεώργιος Γιαννίκος, (Η-Μ Π.Ε., εκπρόσωπος ΣΑΤΕ)

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1. Παναγιώτης Κροντηράς, Δήμαρχος Τήνου, εκπρόσωπος Κ.Ε.Δ..Ε. και ο αναπληρωματικός του Ξενόπουλος Αντώνιος, Αντιδήμαρχος Τήνου, εκπρόσωπος Κ.Ε.Δ..Ε. (δεν παρέστησαν, παρόλο που κλήθηκαν νόμιμα).

Μετά την υπ' αριθμ. 83/2012 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την εκδίκαση των ενστάσεων κατά του υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 2001/2012 ΠΡΑΚΤΙΚΟ (2^ο), Α' Στάδιο Δεύτερης Φάσης - αποσφράγιση και καταγραφή περιεχομένων Φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των Διαγωνιζομένων, προχωρεί η διαδικασία της κρίσης και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού σε διαδοχικές, μη δημόσιες συνεδριάσεις της, αξιολογεί και βαθμολογεί τις Τεχνικές Προσφορές.

Μετά τη διαπίστωση νόμιμης απαρτίας (επί συνόλου 7 μελών βρέθηκαν παρόντα 6 μέλη) η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας βάσει του από 05-09-2011 Καθορισμού Όρων Διακήρυξης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Άνδρου (αρ. απόφασης 59/2011), και αφού έλαβε υπόψη της:

- την ισχύουσα νομοθεσία
- τα συμβατικά τεύχη για τη μελέτη-κατασκευή του έργου
- τις διευκρινήσεις στα ερωτήματα των διαγωνιζομένων
- τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη (άρθρα 4.1η, 5, 26.2)
- τις διαδοχικές, μη δημόσιες συνεδριάσεις της επιτροπής για τη συνέχεια της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού (έλεγχος και αξιολόγηση, σε μυστικές συνεδριάσεις, των Τεχνικών Προσφορών των Διαγωνιζομένων, σύμφωνα με το άρθρο 4.1η της Διακήρυξης)
- τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, τα υποκριτήρια των κριτηρίων, οι βαθμοί επιρροής τους, καθώς και η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία των κριτηρίων όπως καθορίζονται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης.

προχώρησε στην ολοκλήρωση του β' σταδίου της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών με βάση τα πέντε (5) κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3, Κ4 και Κ5. Τα κριτήρια αξιολόγησης, τα υποκριτήρια, οι βαθμοί επιρροής τους καθώς και η ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία των κριτηρίων αναλύονται στη συνέχεια:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: Αριότητα και Πληρότητα Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς - Προσφερόμενες Τεχνολογίες
--

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: Κ1=40
--

Με το κριτήριο αυτό θα αξιολογηθεί η πληρότητα και σαφήνεια των στοιχείων της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς (σε επίπεδο Προμελέτης) και της προσφερόμενης τεχνικής λύσης ως εξής:

- Το επίπεδο και η πληρότητα των σχεδίων και των επί μέρους μελετών (υδραυλική, υγειονομική, ηλεκτρομηχανολογική, μελέτη συστήματος αυτοματισμών και ελέγχου, αρχιτεκτονική και στατική μελέτη, μελέτη έργων υποδομής), όπως και των αντίστοιχων προσφερόμενων έργων, σύμφωνα και με αυτά που ζητάει το άρθρο 26 της Διακήρυξης. **(Συντελεστής K1.1 = 25)**
- Η επιστημονική τεκμηρίωση, η αξιοπιστία, ποιότητα και ευελιξία της προτεινόμενης τεχνικής λύσης και μεθοδολογιών με παραπομπές σε λειτουργούσες μονάδες και στη διεθνή εμπειρία και βιβλιογραφία. **(Συντελεστής K1.2 = 15)**

ΚΡΙΤΗΡΙΟ K2: Τεχνολογία – Βιομηχανική στάθμη – Τεχνικά χαρακτηριστικά - Απόδοση Η/Μ εξοπλισμού

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: K2=25

Με το κριτήριο αυτό αξιολογείται η τεχνολογία, η βιομηχανική στάθμη, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και η ποιότητα του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού:

- Η εναρμόνιση και συμφωνία του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού με τα ποσοτικά και ποιοτικά δεδομένα και απαιτήσεις που ορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. **(Συντελεστής K2.1 = 7)**
- Η ποιότητα, η αξιοπιστία και η βιομηχανική στάθμη του προσφερόμενου εξοπλισμού. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και η απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού όπως αυτή αποδεικνύεται από τα συνυποβαλλόμενα πιστοποιητικά, prospectus **(Συντελεστής K2.2 = 10)**.
- Η προσφερόμενη αντιδιαβρωτική προστασία. **(Συντελεστής K2.3 = 4)**.
- Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά και εφεδρεία. **(Συντελεστής K2.4 = 4)**.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ K3: Τεχνολογία - ποιότητα - επάρκεια ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: K3=10

Με το κριτήριο αυτό αξιολογείται η τεχνολογία, η επάρκεια και η ποιότητα του προσφερόμενου ηλεκτρολογικού εξοπλισμού και συστήματος αυτοματισμών και ελέγχου:

- Η επάρκεια του ηλεκτρολογικού εξοπλισμού (χαμηλής τάσης, Η/Ζ, πινάκων, κλπ.) και δικτύου όπως αυτή θα προκύπτει από την ηλεκτρολογική μελέτη (περιγραφές, υπολογισμούς, μονογραμμικά διαγράμματα πινάκων, κλπ.). **(Συντελεστής K3.1 = 6).**
- Η ποιότητα, η επάρκεια, η εφεδρεία, η επεκτασιμότητα και ο βαθμός ευελιξίας του προσφερόμενου συστήματος αυτοματισμών και ελέγχου. Οι δυνατότητες και η ευκολία χειρισμού του προσφερόμενου λογισμικού, η επάρκεια και ποιότητα των προσφερόμενων οργάνων μέτρησης, η αξιοπιστία, η τεχνολογική στάθμη και η ορθολογιστική αρχιτεκτονική δομή του προσφερόμενου hardware και δικτύου προγραμματιζόμενων ελεγκτών (PLC). **(Συντελεστής K3.2 = 4).**

ΚΡΙΤΗΡΙΟ K4: Ευελιξία στην λειτουργία, προσφερόμενες υπηρεσίες λειτουργίας, λειτουργικά έξοδα εγκατάστασης

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: K4=15

- Η προσφερόμενη υποστήριξη στην λειτουργία της εγκατάστασης όπως ειδικά αυτή θα αποδεικνύεται από την μελέτη προσφοράς **(Συντελεστής K4.1 =5).**
- Ο βαθμός ευελιξίας στην λειτουργία της προσφερόμενης εγκατάστασης σε μεταβολές των συνθηκών λειτουργίας, η οποία εξαρτάται από τον σωστό σχεδιασμό της βιολογικής βαθμίδας, παρακάμψεων, εφεδρικών μηχανημάτων, κλπ. **(Συντελεστής K4.2 =5)**
- Η ελαχιστοποίηση των ενεργειακών αναγκών, των δαπανών χρήσης χημικών και των λοιπών λειτουργικών δαπανών όπως αυτές θα εκτιμηθούν βάσει της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος και το βαθμό ευελιξίας αυτού. **(Συντελεστής K4.3 =3)**
- Η διασφάλιση και τήρηση των σύγχρονων κανόνων υγιεινής των εργαζομένων και συγκεκριμένα ο τρόπος εξαγωγής και απομάκρυνσης των παραπροϊόντων της εγκατάστασης (εσχαρίσματα, λίπη, άμμος, αφυδατωμένη ιλύς) ο τρόπος και η ευκολία καθαρισμού των επιμέρους τμημάτων του έργου (φρεάτια κλπ), το σύστημα δειγματοληψιών. **(Συντελεστής K4.4 =2)**

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5: Αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιπτώσεων - εναρμόνιση με το περιβάλλον

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: Κ5=10

Με το κριτήριο αυτό θα αξιολογηθούν οι μέθοδοι και τα μέτρα περιβαλλοντικής προστασίας και αισθητικής και πάσης φύσεως εναρμόνισης των εγκαταστάσεων με το φυσικό περιβάλλον όπως η γενική διαμόρφωση του χώρου των εγκαταστάσεων και η αρμονική ένταξη του έργου στο φυσικό περιβάλλον, ο βαθμός αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ηχητικής ρύπανσης, της εκπομπής οσμών και της εκπομπής σταγονιδίων) και η αρχιτεκτονική στάθμη των προσφερόμενων κτιριακών και άλλων έργων.

Κάθε μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού θα βαθμολογεί με ακέραιο βαθμό που θα κυμαίνεται από 0 έως 100 κάθε Κριτήριο/Υποκριτήριο όπως παραπάνω, για κάθε μία προσφορά ξεχωριστά. Με βάση το βαθμό του κάθε μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού για κάθε υποκριτήριο μιας προσφοράς, θα προκύπτει ο αριθμητικός μέσος όρος B_{ij} της βαθμολογίας του υποκριτηρίου, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη με δύο (2) δεκαδικά ψηφία βάσει του κανόνα $\pm 0,005$.

Ο βαθμός B_i κάθε κριτηρίου θα εξαχθεί από τον τύπο:

$$B_i = \frac{\sum (K_{ij} \times B_{ij})}{\sum K_{ij}}$$

Οι βαθμολογίες για τα κριτήρια αυτά καταχωρούνται στα Πρακτικά για να ανακοινωθούν στους διαγωνιζόμενους. Για κάθε οικονομική προσφορά θα υπολογίζεται η συνολική βαθμολογία B βάσει του τύπου:

$$B = \frac{\sum (K_i \times B_i)}{\sum K_i}$$

Στα Πρακτικά καταχωρείται και η συνολική βαθμολογία B του κάθε διαγωνιζόμενου.

Επισημαίνεται ότι για την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου πρέπει:

α. Ο βαθμός B να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του 70.

β. Οι βαθμοί Βι των επιμέρους πέντε κριτηρίων να είναι μεγαλύτεροι ή ίσοι του 60.

Τεχνική Προσφορά που δεν πληροί τα άνω δύο στοιχεία θεωρείται απαράδεκτη, ο διαγωνιζόμενος αποκλείεται από την παραπέρα διαδικασία και δεν ανοίγεται η οικονομική προσφορά του.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε το σύνολο των αναφερομένων στις Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων κατά αύξοντα αριθμό όπως κατατέθηκαν και αριθμήθηκαν στο διαγωνισμό

ΜΤ ΑΤΕ (α/α κατάθεσης 2)

Κ/Ξ «ΕΡΓΟΝΕΤ – ΠΡΟΕΤ – ΑΜΦΙΕΡΙΣΤΟΣ» (α/α κατάθεσης 4)

ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ (α/α κατάθεσης 5)

και στη συνέχεια παραθέτει σχόλια επί των τεχνικών προσφορών καθώς και τη βαθμολογία ως κάτωθι:

A. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

1. M.T. A.T.E.

Ικανοποιητική χωροθέτηση των μονάδων. Ομαδοποίηση και απόκρυψη οχλουσών λειτουργιών. Πολύ καλή προσαρμογή στο ανάγλυφο του οικοπέδου. Διαμόρφωση και αξιοποίηση για την λειτουργία της Α' Φάσης του χώρου, για την μελλοντική κατασκευή έργων Β' Φάσης. (Κριτήρια Κ1, Κ5).

Δυνατότητα υλοποίησης έργων Β' Φάσης με πολύ περιορισμένη επίδραση των έργων επέκτασης στην λειτουργία της Ε.Ε.Λ. (Κριτήριο Κ1).

Πολύ καλή επίλυση των έργων του φρεατίου και της δικλίδας φόρτισης του υποθαλάσσιου αγωγού. (Κριτήριο Κ1).

Πολύ καλή επίλυση της διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου με χαμηλούς πέτρινους τοίχους, ακολουθώντας τον τοπικό αρχιτεκτονικό χαρακτήρα. (Κριτήρια Κ1, Κ5).

Πολύ καλή διαμόρφωση για την δημιουργία λειτουργικών ζωνών φύτευσης. (Κριτήριο Κ5).

Λειτουργική ευελιξία, πρόβλεψη χιαστί λειτουργίας της ανακυκλοφορίας ανάμεικτου υγρού. (Κριτήριο Κ4).

Δεν παρατηρούνται ουσιώδεις διαφοροποιήσεις για τον προσφερόμενο η/μ εξοπλισμό σε σχέση με τις προδιαγραφές του έργου (Κριτήριο Κ2).

Αδυναμίες της μελέτης που λήφθηκαν υπόψιν για την βαθμολόγηση των επί μέρους κριτηρίων είναι οι κατωτέρω:

- Προβληματικός ο σχεδιασμός αποθήκευσης της αφυδατωμένης ιλύος. (Κριτήριο Κ1).

- Σε περίπτωση απόφασης για εγκατάσταση 2ης φυγοκέντρου μελλοντικά, θα απαιτηθεί αναδιάταξη του εξοπλισμού στο κτίριο αφυδάτωσης (Κριτήριο K1)
- Μειωμένη λειτουργική ευελιξία στην αφυδάτωση υλός λόγω της μη ύπαρξης δεξαμενής αποθήκευσης. (Κριτήριο K4).
- Ο σχεδιασμός του μαιάνδρου της δεξαμενής χλωρίωσης δεν διασφαλίζει την απαιτούμενη ανάδευση για την πλήρη διάλυση του διαλύματος υποχλωριώδους νατρίου. (Κριτήριο K1).
- Η ράμπα πρόσβασης ΑΜΕΑ στο κτίριο Διοίκησης έχει έντονη κλίση. (Κριτήριο K1).
- Πληρωτικά υλικά πλυντρίδας. (Κριτήριο K1).
- Μερικές ασυμφωνίες στο υλικό σωληνώσεων αγωγού. (Κριτήριο K1).
- Ελλείψεις στους υπολογισμούς των ηλεκτρικών (Κριτήριο K1)
- Ο σχεδιασμός της αποχέτευσης ομβρίων είναι πλημμελής, κυρίως στην περιοχή της εξόδου του αγωγού διάθεσης. (Κριτήριο K1).
- Ο υδραυλικός σχεδιασμός του υποθαλάσσιου αγωγού έχει γίνει με συντελεστή τραχύτητας $K=1,0$ αντί $K=1,5$ (Κριτήριο K1).

2. Κ/Ξ “ΕΡΓΟΝΕΤ – ΠΡΟΕΤ – ΑΜΦΙΕΡΙΣΤΟΣ”

Η χωροθέτηση των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας είναι άκρως προβληματική από πλευράς προσαρμογής στο ανάγλυφο του διαθέσιμου γηπέδου, από πλευράς υδραυλικής επίλυσης, αλλά και από πλευράς ευχερούς δυνατότητας εκτέλεσης των έργων της Β’ Φάσης. (Κριτήρια K1, K5).

Ως προς την προσαρμογή των έργων στο φυσικό περιβάλλον, η σχεδίαση των δεξαμενών αερισμού σε κατά μήκος διάταξη, εν σειρά η μία μετά την άλλη, δημιουργεί την εικόνα, όπως φαίνεται η εγκατάσταση από την Χώρα, ενός συνεχόμενου ανεπένδυτου τοιχείου μήκους 100m και ύψους που ξεκινά από 3,0 – 4,0m για την 1^η δεξαμενή και φθάνει τα 5,80m για την 2^η καθώς και την δεξαμενή Β’ Φάσης. Ακριβώς κάτω από την προβολή του τοιχείου αυτού, προβάλλει ακόμα το τοιχείο των καθιζήσεων σε μήκος 30m και ύψος 3,0m που ολοκληρώνει και σηματοδοτεί την παραβίαση από την μελέτη κάθε έννοιας προσαρμογής και ένταξης των έργων στο φυσικό περιβάλλον. (Κριτήριο K5).

Ως προς την υδραυλική επίλυση των έργων, επισημαίνονται τα εξής: (Κριτήρια K1, K4).

Τα μήκη των γραμμών τροφοδοσίας των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας με λύματα κυμαίνονται από 14m έως 87m για την 1^η και 2^η δεξαμενή Α΄ Φάσης αντίστοιχα και 90m για την δεξαμενή Β΄ Φάσης.

Οι γραμμές μεταφοράς των λυμάτων από την έξοδο των δεξαμενών αερισμού μέχρι το φρεάτιο μερισμού στις καθιζήσεις έχουν μήκος 30m και 60m αντίστοιχα.

Λόγω του μεγάλου μήκους και της αλλαγής κατεύθυνσης των γραμμών, προβλέπονται (στην υδραυλική επίλυση και στα σχέδια) ενδιάμεσα φρεάτια ελέγχου, τα οποία κατασκευάζονται επί των πεζοδρομίων και μπροστά από τις κατασκευές, τα κτίρια κλπ. Το ύψος των φρεατίων αυτών φθάνει τα 5,0m πάνω από το έδαφος, ώστε να διασφαλίζεται η μη υπερχειλίση τους, αφού η υδραυλική επίλυση με την εξίσωση Colebrook αναφέρεται σε ελεύθερες εισόδους – εξόδους προς και από τα φρεάτια. Τα φρεάτια αυτά (οκτώ στο σύνολο μόνο για την τροφοδότηση των δεξαμενών αερισμού) εκτός της περαιτέρω αισθητικής υποβάθμισης που δημιουργούν, προεξέχοντας σαν «πύργοι» μη επισκέψιμοι στον χώρο των εγκαταστάσεων, καταργούν επιπροσθέτως ουσιαστικά και τα προβλεπόμενα πεζοδρόμια.

Από τα σχέδια της προσφοράς (οριζοντιογραφία σωληνώσεων και επιμέρους σχέδια μονάδων) δεν προκύπτει να προσφέρονται τα φρεάτια αυτά με το απαιτούμενο ύψος. Απεναντίας σχεδιάζονται επί των πεζοδρομίων με κάλυμμα. Ο τρόπος αυτός κατασκευής τους οδηγεί μονοσήμαντα σε υπερχειλίσεις υγρών στον περιβάλλοντα χώρο της εγκατάστασης. Σε κάθε περίπτωση η κατασκευή τέτοιων φρεατίων, είτε ως «πύργος» είτε ως υπόγειες κατασκευές που οδηγούν σε υπερχειλίσεις υγρών, δεν γίνεται αποδεκτή από την Ε.Δ. καθώς υποβαθμίζουν αισθητά την εικόνα της ΕΕΛ και η γενική εικόνα διαμόρφωσης χώρων της εγκατάστασης θεωρείται υποβαθμισμένη. (Κριτήριο K5).

Ως προς την δυνατότητα ευχερούς και ανεμπόδιστης εκτέλεσης των έργων της Β΄ Φάσης επισημαίνονται τα εξής:

Για την υλοποίηση της δεξαμενής βιολογικής επεξεργασίας Β΄ Φάσης, απαιτείται η καθαίρεση των πέτρινων τοιχείων αντιστήριξης που εμφανίζονται στην κάτοψη, εκατέρωθεν της δεξαμενής και στην εδαφική τομή 15 σχέδιο Γ01-115. Για την εγκατάσταση της γραμμής τροφοδοσίας με λύματα, μήκους 90m, το πιο σημαντικό είναι η διέλευση της γραμμής κάτω από την θεμελίωση της δεύτερης δεξαμενής της Α΄ Φάσης και επιπρόσθετα απαιτείται καθαίρεση της ασφάλτου και εκσκαφή παράλληλα με την γραμμή τροφοδοσίας της δεύτερης δεξαμενής, σε όλο το μήκος της. Το ίδιο συμβαίνει και με την γραμμή ιλύος μήκους 60m. Αυτό έχει σαν συνέπεια δυσκολία κατασκευής, αυξημένη δαπάνη και προβλήματα στη λειτουργία της μονάδας για όσο διάστημα εκτελούνται οι εργασίες. (Κριτήριο K1).

Τέλος για την Β΄ Φάση απαιτείται η κατασκευή νέου αντλιοστασίου ανάμεικτου υγρού χωρίς δυνατότητα λειτουργικής σύνδεσης με το αντλιοστάσιο Α΄ Φάσης. (Κριτήρια K1, K4).

Δεν παρατηρούνται ουσιώδεις διαφοροποιήσεις για τον προσφερόμενο η/μ εξοπλισμό σε σχέση με τις προδιαγραφές του έργου (Κριτήριο K2).

Άλλες, δευτερεύουσας σημασίας αδυναμίες της κρινόμενης μελέτης είναι οι εξής:

- Οι πέτρινοι τοίχοι αντιστήριξης, όπως εμφανίζονται στο σχέδιο κάτοψης δεν είναι υλοποιήσιμοι διότι θεμελιώνονται σε επίχωμα στα εξής σημεία: (Κριτήριο K1).
 - Νότια του κτιρίου βοθρολυμάτων (Τομή No 5 & 6)
 - Νότια της δεξαμενής αερισμού (Τομή No 8)
 - Νότια του κτιρίου ηλεκτροστασίου (Τομή No 11)
 - Νότια πρώτης καθίζησης (Τομή No 12)
 - Μεταξύ αποθήκης υλικών και χλωρίωσης (Τομή No 16 & 17)
- Η οδοποιία μεταξύ των δυο δεξαμενών αερισμού, στην στροφή, έχει κλίση της τάξης του 13%, καθιστώντας δύσκολη την άνοδο φορτωμένου βαρέως οχήματος. (Κριτήριο K1).
- Η εκσκαφή για την υλοποίηση του φρεατίου φόρτισης του υποθαλάσσιου αγωγού (Σχάδιο M13-401) φθάνει σε βάθος 11,0m !! από το φυσικό έδαφος που μπορεί να σημαίνει προβλήματα υποσκαφής στην δεξαμενή χλωρίωσης και εργασίες εκτός γηπέδου. (Κριτήρια K1, K4).
- Η χωροθέτηση του κτιρίου διοίκησης είναι μεταξύ των ρυπογόνων διεργασιών της προεπεξεργασίας και της επεξεργασίας ιλύος. (Κριτήρια K1, K4).
- Η οδοστρωσία προβλέπεται συνολικού πάχους 30 cm (2 στρώματα των 15cm) αντί 40 cm που απαιτείται από τα συμβατικά τεύχη. (Κριτήριο K1).

Αδυναμίες της μελέτης που αφορούν τον εξοπλισμό, την λειτουργική ευελιξία και την ευκολία πρόσβασης και συντήρησης των εγκαταστάσεων είναι οι εξής:

- Οι δεξαμενές αερισμού δεν έχουν τετραγωνική διατομή, αλλά ορθογωνική διαστάσεων 7,50 x 10,0m . Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα τη μη επίτευξη συνθηκών πλήρους μείξης σε όλη την επιφάνεια της δεξαμενής. (Κριτήριο K1).
- Οι προσφερόμενοι αεριστήρες δεν έχουν ηχομονωτικά καλύματα. (Κριτήρια K4, K5).
- Το φρεάτιο άφιξης λυμάτων δεν είναι αεριζόμενο. (Κριτήριο K1).

- Η μεταφορά της άμμου από τα βοηθολύματα στην πλυντρίδα του κτιρίου προεπεξεργασίας γίνεται χειρωνακτικά. (Κριτήριο K4).

3. ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε.

Ο σχεδιασμός της χωροθέτησης των μονάδων έχει γίνει με το σκεπτικό υλοποίησης περιμετρικής εσωτερικής οδοποιΐας για την εξυπηρέτησή τους. Η πολύ μεγάλη κλίση του γηπέδου σε συνδιασμό με το μακρόστενο σχήμα του οδηγεί μελετητικά σε πολύ μεγάλες παρεμβάσεις στο υφιστάμενο ανάγλυφο, ώστε να μπορεί να υλοποιηθεί με λογικές κλίσεις η εσωτερική οδοποιΐα. Για την αντιστήριξη του νότιου τμήματος της οδοποιΐας, προς την πλευρά της ΔΕΗ, προτείνεται η κατασκευή γιγαντιαίου τοιχείου από σκυρόδεμα συνολικού μήκους 104m και ύψους που κυμαίνεται σε μήκος 41m από 3,80m έως 6,90m, σε μήκος 35m από 3,50m έως 4,90m και σε μήκος 28m από 5,30 έως 6,50m. Επιπρόσθετα το τοιχείο αυτό φορτίζεται με χώμα με κλίση 3:2 πάνω από την στέψη του, ώστε το πρηνές να σβήνει στην στάθμη του δρόμου.

Η κατασκευή αυτή, εκτός της σοβαρότατης αλλοίωσης του ανάγλυφου και της αισθητικής προσβολής που δημιουργεί, στην όψη της Ε.Ε.Λ. από την πλευρά της Χώρας, δημιουργεί σοβαρό προβληματισμό για την ευστάθεια της λύσης από στατική άποψη με δεδομένα την μεγάλη κλίση (~30%) και τα δεδομένα του εδάφους, όπως προκύπτουν από την γεωτεχνική μελέτη, και το συνολικό φορτίο με το οποίο επιβαρύνεται το τοιχείο, με ορατό τον κίνδυνο ολίσθησής του. Το προσφερόμενο τοιχείο δεν είναι λιθεπένδυτο με αποτέλεσμα η αισθητική του χώρου και η αρχιτεκτονική των έργων να είναι σαφώς υποβαθμισμένη. (Κριτήρια K1, K5).

Στο βόρειο τμήμα του γηπέδου δημιουργούνται με εκσκαφή έντονα πρηνή ύψους 4,0m έως 7,80m καθιστώντας σε μήκος 90m περίπου προβληματική την δυνατότητα υλοποίησης της ζώνης φύτευσης. (Κριτήριο K5).

Οι δεξαμενές αερισμού και καθίζησης κατασκευάζονται υπέργειες με επιφάνεια προβολής 3,50m ύψος σε μήκος 38m και 30m αντίστοιχα. (Κριτήρια K1, K5).

Η κατασκευή της δεξαμενής αερισμού Β' Φάσης θα πρέπει να γίνει σε επίχωμα με αποτέλεσμα να μεταφέρεται στον Κύριο του έργου τόσο η δυσκολία κατασκευής όσο και η επιπλέον οικονομική επιβάρυνση. (Κριτήριο K1).

Το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας Α' & Β' Φάσης δεν είναι κοινό (απαιτείται κατασκευή νέου για την Β' Φάση). (Κριτήριο K1).

Το αντλιοστάσιο εσωτερικής ανακυκλοφορίας δεν εξασφαλίζει την χιαστί λειτουργία της βιολογικής βαθμίδας. (Κριτήρια K1, K4).

Δεν παρατηρούνται ουσιώδεις παρατηρήσεις για τον προσφερόμενη η/μ εξοπλισμό, σε σχέση με τις προδιαγραφές του έργου. (Κριτήριο K2).

Άλλες παρατηρήσεις που λαμβάνονται υπόψη στην κατάρτιση της βαθμολογίας των επί μέρους κριτηρίων είναι:

- Δεν προσφέρονται ηχομονωτικά καλύματα στους επιφανειακούς αεριστήρες. (Κριτήριο K5).
- Για την αποκομιδή της άμμου των βοηθολυμάτων δεν προσφέρεται ανεξάρτητο air lift. (Κριτήριο K4).
- Είναι προβληματικός ο σχεδιασμός της σωλήνωσης εκκένωσης των βυτιοφόρων, λόγω της εγκατάστασης της λιθοπαγίδας σε υψηλότερο επίπεδο και της υφιστάμενης γωνίας που ευνοεί τις επικαθίσεις και επομένως την έμφραξη του αγωγού. (Κριτήρια K1, K4).
- Είναι προβληματική η υλοποίηση του φρεατίου φόρτισης του υποθαλάσσιου αγωγού. Δεν προβλέπεται διάταξη εξαγωγής του αέρα. (Κριτήρια K1, K4).
- Ο εγκιβωτισμός του υποθαλάσσιου αγωγού σε βάθος έως 10m δεν γίνεται σε λιθοσύντριμμα, αλλά σε άμμο. (Κριτήριο K1).
- Οι στρώσεις οδοποιΐας δεν πληρούν την Τ.Π κβ. του τεύχους της Τ.Π και συγκεκριμένα δεν προσφέρεται η ασφαλική στρώση βάσης πάχους 5cm. (Κριτήριο K1).
- Μερικές ασυμφωνίες στις διαμέτρους των αγωγών. (Κριτήριο K1).

Τα σημεία τα οποία αξιολογήθηκαν θετικά στην τεχνική προσφορά είναι:

- Η διατομή του υποθαλάσσιου αγωγού (Φ280 αντί Φ250) που προσφέρουν οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι (Κριτήριο K1).
- Η λειτουργική επίλυση των έργων αφυδάτωσης ιλύος (Κριτήριο K1, K4).
- Η εμπεριστατωμένη μελέτη του δικτύου απόσμησης (Κριτήριο K1, K5).

B. ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια κάθε μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, ακολουθώντας πιστά τη διαδικασία του άρθρου 5.1 της Διακήρυξης, και λαμβάνοντας υπόψη το αποτέλεσμα του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, προχώρησε στη βαθμολόγηση των προσφορών των Διαγωνιζομένων, θέτοντας βαθμό 0 έως 100 σε όλα τα επιμέρους κριτήρια/υποκριτήρια, όπως ορίζονται στην Διακήρυξη.

Ο Μέσος Όρος της Βαθμολογίας των αξιολογητών ενός εκάστου κριτηρίου, αποτυπώνεται στον Πίνακα που ακολουθεί:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ		
	Μ.Τ. Α.Τ.Ε	Κ/Ξ "ΕΡΓΟΝΕΤ - ΠΡΟΕΤ - ΑΜΦΙΕΡΙΣΤΟΣ"	ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε
K1.1	92	40	76
K1.2	88	62	78
K2.1	90	90	90
K2.2	90	90	90
K2.3	90	90	90
K2.4	90	90	90
K3.1	85	85	85
K3.2	80	80	80
K4.1	90	70	85
K4.2	90	70	90
K4.3	80	80	80
K4.4	90	70	80
K5	90	40	60

Στη συνέχεια συντάσσεται ο ολοκληρωμένος πίνακας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών όπως διαμορφώνεται σύμφωνα με τους συντελεστές βαρύτητας της διακήρυξης στον οποίο εμφανίζονται οι βαθμοί των επί μέρους κριτηρίων καθώς και ο συνολικός βαθμός προσφοράς του κάθε διαγωνιζομένου.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ		
		Μ.Τ. Α.Τ.Ε	Κ/Ξ "ΕΡΓΟΝΕΤ - ΠΡΟΕΤ - ΑΜΦΙΕΡΙΣΤΟΣ"	ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε
K1.1	25	92	40	76
K1.2	15	88	62	78
K1	40	90.50	48.25	76.75
K2.1	7	90	90	90
K2.2	10	90	90	90
K2.3	4	90	90	90
K2.4	4	90	90	90
K2	25	90.00	90.00	90.00
K3.1	6	85	85	85
K3.2	4	80	80	80
K3	10	83.00	83.00	83.00
K4.1	5	90	70	85
K4.2	5	90	70	90
K4.3	3	80	80	80
K4.4	2	90	70	80
K4	15	88.00	72.00	85.00
K5	10	90	40	60
K5	10	90.00	40.00	60.00
K1+K2+K3+K4+K5	100	89.20	64.90	80.25

Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα, και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 5.1 της Διακήρυξης, οι δύο διαγωνιζόμενοι

“ΜΤ ΑΤΕ”, με συνολική βαθμολογία ΣΒ= 89,20 και

“ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ”, με συνολική βαθμολογία ΣΒ= 80,25

περνούν στην τρίτη φάση του Διαγωνισμού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών, άρθρο 4.1θ της Διακήρυξης).

Η προσφορά της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ «ΕΡΓΟΝΕΤ – ΠΡΟΕΤ – ΑΜΦΙΕΡΙΣΤΟΣ» θεωρείται απαράδεκτη και αποκλείεται από την παραπέρα διαδικασία και δεν ανοίγεται η οικονομική της προσφορά καθώς δεν πληροί τα στοιχεία:

α. Ο βαθμός Β να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του 70.

β. Οι βαθμοί Β_ι των επιμέρους πέντε κριτηρίων να είναι μεγαλύτεροι ή ίσοι του 60. (Κριτήρια Κ1, Κ5)

Θα ακολουθήσει ανακοίνωση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Άνδρου ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να λάβουν γνώση του παρόντος πρακτικού και να υποβάλουν ένσταση κατ’ αυτού . Για την ημέρα και ώρα της ανάρτησης συντάσσεται αυθημερόν με επιμέλεια του Προέδρου της Επιτροπής, σχετική πράξη που υπογράφεται από όλα τα μέλη της. Η πενθήμερη προθεσμία ενστάσεων αρχίζει από την επόμενη της ανάρτησης ημέρα. Η Επιτροπή διαβιβάζει τις ενστάσεις μαζί με το πρακτικό και τη γνώμη της στην Προϊσταμένη Αρχή η οποία εκδικάζει τις ενστάσεις.

Το παρόν Πρακτικό του β’ σταδίου της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού συντάχτηκε σε πέντε όμοια αντίγραφα, τα οποία υπογράφονται όπως παρακάτω και διατίθενται για ενημέρωση των διαγωνιζομένων στο Δημαρχείο του Δήμου Άνδρου και στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://diavgeia.andros.gr>.

Άνδρος, 18-07-2012

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1. Ισίδωρος Νικολάου, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΠΕ, υπάλληλος του Δήμου Άνδρου, Πρόεδρος
2. Κωνσταντίνος Γκλάρας, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, υπάλληλος του Δήμου Άνδρου, μέλος
3. Ειρήνη Παρλιάρου, Τοπογράφος Μηχανικός ΤΕ, υπάλληλος του Δήμου Άνδρου, μέλος
4. Μιχάλης Γρηγόρας, Μηχανολόγος Μηχανικός ΤΕ, υπάλληλος του Δήμου Άνδρου, μέλος
5. Χρήστος Μανάλης, Τοπογράφος Μηχανικός ΠΕ, εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε.
6. Γεώργιος Γιαννίκος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΠΕ, εκπρόσωπος ΣΑΤΕ

