

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΑΝΔΡΟΥ**

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. : 12204 / 30 - 10 - 2012

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ (2^ο)

ανοιχτής δημοπρασίας για την επιλογή αναδόχου για τη μελέτη του έργου:

**“ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ
ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΓΑΥΡΙΟΥ ΚΑΙ ΜΠΑΤΣΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΝΔΡΟΥ”**

Στην Άνδρο και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Άνδρου, στις 28 Αυγούστου 2012 και ώρα 11:00 π.μ. , συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή Διαγωνισμού (η οποία ορίστηκε με την 32/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Άνδρου), κατόπιν της με αρ. πρωτ. 9326 / 20-08-2012 πρόσκλησης.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1. Κωνσταντίνος Γκλάρας (Π-Μ, υπάλληλος Δήμου Άνδρου, πρόεδρος)
2. Μιχάλης Γρηγόρας (Μ-μ ΤΕ, υπάλληλος Δήμου Άνδρου, μέλος)
3. Καλημέρης Ιωάννης (Τ-Μ, εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε.)

Μετά τη διαπίστωση νόμιμης απαρτίας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ενεργώντας βάσει του από 09-12-2011 Καθορισμού Όρων Διακήρυξης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Άνδρου (αρ. απόφασης 91/2011), και αφού έλαβε υπόψη της:

- 1) την ισχύουσα νομοθεσία,
- 2) τα εγκεκριμένα τεύχη δημοπράτησης,
- 3) την περίληψη διακήρυξης του διαγωνισμού, που δημοσιεύτηκε:
 - i. στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως (τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων)
 - ii. στον ελληνικό τύπο
 - iii. στην εφημερίδα της Ε.Ε.

- 4) Το 5308/16-05-2012 1ο Πρακτικό του διαγωνισμού με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές όλων των συμπραττόντων γραφείων στην επόμενη φάση Β' του Διαγωνισμού (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), αφού έχουν πλήρεις και έγκυρους φακέλους συμμετοχής, διαθέτουν όλα τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά και έχουν τηρηθεί όλες οι τυπικές προϋποθέσεις συμμετοχής τους, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

άνοιξε κατά σειρά τους φακέλους «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων, μονόγραψε τα περιεχόμενα κάθε φακέλου και κατέγραψε αυτά ως ακολούθως:

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 1)

“ΑΔΤ ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ, ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε., ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΔΗΣ, ΕΛΕΝΗ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ, ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΝΤΑΛΤΑΓΙΑΝΝΗΣ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΡΟΥΝΗΣ, ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΡΟΥΧΩΤΑΣ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 2)

“ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε., ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., ΣΤΡΑΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε., ΠΑΝΤΕΛΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΛΙΟΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 3)

“ΕΨΙΛΟΝ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ (δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.), ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ με (δτ DELPHI ENGINEERING), ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ, ΤΕΤΡΑΔΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑ, ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΠΑΪΔΟΥΣΗ ΜΗΝΑ, ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΜΑΝΙΩΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση ομάδας μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ).

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 4)

“ΟΜΙΤΕΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΓΟΥΛΙΑΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΓΛΥΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, ΜΑΝΟΣ ΘΑΝΑΣΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 5)

“ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΕ (δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.), ELXIS ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ELXIS Σ.Μ.Α.Ε.), Δ. ΧΑΡΔΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ (δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.), ΣΙΓΜΑ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ (δ.τ. Sigma μελετών Α.Ε.), ΛΩΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ, ΤΑΒΟΥΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 6)

“ΥΠΟΔΟΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ), ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΟΛΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΙΑΝΤΟΣ, ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΡΑΣΣΑ-ΑΥΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.

- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (αρ. φακέλου 7)

“ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. HYDROELECTRICA LTD), ΓΡ.& Μ. ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ.ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ, ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΜΠΑΛΑΤΣΑ ΙΩΑΝΝΑ, ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ, ΠΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΑΡΑΝΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ”.

Περιέχει τα παρακάτω :

- α. Τεχνική Έκθεση, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.1 της διακήρυξης.
- β. Έκθεση Μεθοδολογίας, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.2 της διακήρυξης.
- γ. Έκθεση Ομάδας Μελέτης, σύμφωνα με τη παρ. 21.7.3 της διακήρυξης (α,β,γ και δ)

Μετά την ολοκλήρωση του ανοίγματος των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων και αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού μονόγραψε και κατέγραψε όπως παραπάνω στο παρόν Πρακτικό II τα περιεχόμενα όλων των φακέλων, διεκόπη η δημόσια συνεδρίαση, προκειμένου να συνεχιστεί τις επόμενες ημέρες σε κλειστές συνεδριάσεις, ο έλεγχος και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων.

Έτσι, σε κλειστές συνεδριάσεις η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζόμενων, εξέτασε αν περιλαμβάνουν όλα τα έγγραφα και στοιχεία που ορίζονται στις παραγράφους 21.7.1, 21.7.2 και 21.7.3 της Προκήρυξης και τελικά αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 της Προκήρυξης.

Στην παρούσα αξιολόγηση χρησιμοποιούνται λεκτικοί χαρακτηρισμοί, σύμφωνα με την Εγκύκλιο Ε.2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18-1-2010/ΥΠΥΜΕΔΙ, για να χαρακτηρίσουν και να δηλώσουν τη βαθμολογία που λαμβάνει κάθε διαγωνιζόμενο σχήμα σε κάθε κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης. Η αντιστοίχιση των λεκτικών χαρακτηρισμών σε βαθμολογία παρουσιάζεται στον Πίνακα που ακολουθεί :

Βαθμολογία	Λεκτικός χαρακτηρισμός
91-100	Άριστη

81-90	Πολύ καλή
71-80	Καλή
61-70	Ικανοποιητική
30-60	Αποδεκτή
Μικρότερη του 30	Απαράδεκτη

Όλες οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων κρίθηκαν παραδεκτές, εφόσον συγκέντρωσαν βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια μεγαλύτερες των 30 μονάδων, και η σταθμισμένη βαθμολογία τους υπερβαίνει τις 60 μονάδες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22.1.1. της Προκήρυξης.

Στο παρόν Πρακτικό ΙΙ συναρτώνται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος οι πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζόμενων σε κάθε επιμέρους κριτήριο και αναγράφουν την τελική βαθμολογία κάθε τεχνικής προσφοράς, με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας, που στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4, παρ. 4 της Προκήρυξης.

Το παρόν Πρακτικό ΙΙ συντάχθηκε και υπογράφηκε σε τρία (3) όμοια αντίγραφα τα οποία υπογράφονται όπως παρακάτω, **τοιχοκολλείται**, με μέριμνα του Προέδρου της Επιτροπής στον Πίνακα Ανακοινώσεων του Δήμου Άνδρου και διατίθεται για ενημέρωση των διαγωνιζομένων στο Δημαρχείο του Δήμου Άνδρου και στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://diavgeia.andros.gr>

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Κωνσταντίνος Γκλάρας (Πρόεδρος)

Μιχάλης Γρηγόρας (μέλος)

Καλημέρης Ιωάννης (εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε.)

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ
ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ	ΣΥΜΠΡΑΤΤΟΝΤΑ ΓΡΑΦΕΙΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Υ Τ.Π.)
1	“ΑΔΤ ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ, ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε., ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΔΗΣ, ΕΛΕΝΗ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ, ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΝΤΑΛΤΑΓΙΑΝΝΗΣ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΡΟΥΝΗΣ, ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΡΟΥΧΩΤΑΣ”	83,53
2	“ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΕ, ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΣΤΡΑΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΝΤΕΛΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΛΙΟΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ”	89,47
3	“ΕΨΙΛΟΝ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ (δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.), ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ με (δτ DELPHI ENGINEERING), ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ, ΤΕΤΡΑΔΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑ, ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΠΑΪΔΟΥΣΗ ΜΗΝΑ, ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΜΑΝΙΩΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”	73,96
4	“ΟΜΙΤΕΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΓΟΥΛΙΑΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΓΛΥΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, ΜΑΝΟΣ ΘΑΝΑΣΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ”	80,96
5	“ΕΝVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΕ (δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.), ELXIS ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ELXIS Σ.Μ.Α.Ε.), Δ. ΧΑΡΔΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ (δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.), ΣΙΓΜΑ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ (δ.τ. Sigma μελετών Α.Ε.), ΛΩΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ, ΤΑΒΟΥΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ”	80,16
6	“ΥΠΟΔΟΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ), ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΙΑΝΤΟΣ, ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΡΑΣΣΑ- ΑΥΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ”	84,07
7	“ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. HYDROELECTRICA LTD), ΓΡ.& Μ. ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ.ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ, ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΜΠΑΛΑΤΣΑ ΙΩΑΝΝΑ, ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ, ΠΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΑΡΑΝΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ”	85,28

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 1)

“ΑΔΤ ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ, ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε., ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΔΗΣ, ΕΛΕΝΗ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ, ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΝΤΑΛΤΑΓΙΑΝΝΗΣ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΡΟΥΝΗΣ, ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΡΟΥΧΩΤΑΣ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης όσον αφορά στις κατηγορίες μελετών, καθώς και τα στάδια των μελετών με αναλυτική καταγραφή των περιεχομένων κάθε σταδίου. Η αναλυτική εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης είναι σε πλήρη αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Καλή κρίνεται η περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης αποχέτευσης ακαθάρτων (και όμβριων) με ιδιαίτερη επισήμανση για τυχόν μικρο-μεταθέσεις των προτεινόμενων Α/Σ. Επιπλέον γίνεται αναφορά σε υπερχείλιση των παραλιακών Α/Σ σε σηπτική δεξαμενή που θα πρέπει να προβλεφθεί και χρήση κατάλληλων τεχνολογιών επεξεργασίας λόγω και μορφολογίας γηπέδου ΕΕΛ. Από πλευράς περιβαλλοντικών περιορισμών αναφέρονται κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι, περιοχές NATURA, αλλά δεν γίνεται αναφορά στη ΖΟΕ του 2011 (ΠΔ ΦΕΚ 291/4/11/2011). Γίνεται αναφορά για τη διακύμανση των παροχών και για το ενδεχόμενο σηπτικών συνθηκών των διακινούμενων νωπών λυμάτων. Προτείνεται επίσης, ο έλεγχος λειτουργικότητας των υφιστάμενων δικτύων και η εκπόνηση της μελέτης πυκνοδομημένων τμημάτων οικισμών, χωρίς υφιστάμενο δίκτυο, που δεν εντάχθηκαν στο ΕΠΠΕΡΑΑ. Στο αντικείμενο των τευχών δημοπράτησης, δε λαμβάνονται υπόψη τα πρότυπα τεύχη δημοπράτησης για ΕΕΛ (απόφαση οικ.1553/27-10-2011 ΕΓΥ/ΥΠΕΚΑ), κάτι που αξιολογείται αρνητικά.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 83

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Παρουσιάζονται με πολύ καλή πληρότητα και ανάλυση οι δραστηριότητες που καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Στην Έκθεση Μεθοδολογίας, στο τέλος της παρ. 1.2.1 τονίζεται ιδιαίτερα η σημαντική διακύμανση του εξυπηρετούμενου πληθυσμού που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στο σχεδιασμό των έργων. Στα πλαίσια της μεθοδολογικής προσέγγισης θα υποβληθεί Εισηγητική Έκθεση με την έναρξη των μελετητικών εργασιών. Κατόπιν της έγκρισης αυτής της Εισηγητικής Έκθεσης θα εκκινήσουν οι Τοπογραφικές εργασίες. Περιγράφεται το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας το οποίο εν πολλοίς είναι κατά το Διεθνές Πρότυπο ISO 9001:2000. Περιγράφονται με πολύ καλή πληρότητα και ανάλυση οι εσωτερικές διαδικασίες που εξασφαλίζουν την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης χωρίς όμως να γίνεται λεπτομερής αναφορά στον τρόπο συντονισμού των επιμέρους ομάδων μελετών. Στη σελ. 17, παρ.3, λαμβάνεται ως πληθυσμός αιχμής αυτός της Προκαταρκτικής Μελέτης και όχι ο επιλέξιμος πληθυσμός αιχμής (που είναι και στα Τεύχη Δημοπράτησης), χωρίς να αιτιολογείται αυτή η απόκλιση.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 83

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται υψηλός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται πολύ καλή από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του συντονιστή θεωρείται πολύ καλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε πολύ μεγάλο αριθμό παρομοίων μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητα της θεωρείται ικανοποιητική. Στη σελ.12, παρ. 1.7.3 αναφέρεται το γραφείο της κας Μπαρτζιόκα, ωστόσο, δεν εμφανίζεται στην Ομάδα μελέτης.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 85

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 1)

“ΑΔΤ ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ, ΑΛΦΑ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε., ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΔΗΣ, ΕΛΕΝΗ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ, ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΝΤΑΛΤΑΓΙΑΝΝΗΣ, ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΡΟΥΝΗΣ, ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΡΟΥΧΩΤΑΣ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U1 = 83 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U2 = 40\% \times 83 + 60\% \times 85 = 84,20 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π.: $U.T.Π = (83 \times 35\% + 84,20 \times 40\%) / 0,75 = 83,53 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 2)

“ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΕ, ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΣΤΡΑΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΝΤΕΛΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΛΙΟΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή ανάλυση των αντικειμένων της μελέτης σε απόλυτη αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Ο διαγωνιζόμενος επισημαίνει ορθά κάποια προβλήματα του φακέλου του έργου (τεύχους τεχνικών δεδομένων και τεύχους προεκτίμησης αμοιβής) και προτείνει τρόπους αντιμετώπισης τους, όπως ενδεικτικά: • Επισημαίνει τον μη υπολογισμό αμοιβής για τα υδραυλικά άλματα των 8 Α/Σ και προτείνει την εκπόνηση τους από τον διαγωνιζόμενο. • Τα χημικοτεχνικά είναι σε αμοιβή σε επίπεδο προμελέτης. Εκτιμάται ότι θα πρέπει να γίνουν σε επίπεδο Οριστικής που να δεσμεύουν και τα Τεύχη ακόμα και αν πρόκειται για σύστημα μελέτη – κατασκευή. Θα εκπονηθεί λοιπόν από τον διαγωνιζόμενο σε επίπεδο Οριστικής. • Από τα διαθέσιμα στοιχεία της αγοράς και πρακτικής αναφέρεται ότι πιθανώς, επιπλέον του ΕΑ7, να απαιτηθεί και ακόμα άλλο ένα Α/Σ. Στην περίπτωση αυτή, η σχετική τεχνική μελέτη θα εκπονηθεί από τον διαγωνιζόμενο. • Προτείνεται η συμπλήρωση τμήματος πυκνοδομημένου ΔΑ Γαυρίου για την εύρυθμη λειτουργία. Η σχετική μελέτη θα εκπονηθεί από τον διαγωνιζόμενο. • Σχετικά με τους περιβαλλοντικούς περιορισμούς, γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στη ΖΟΕ (ΠΔ ΦΕΚ291/4/11/2011) στην οποία ορίζεται ότι η παραλιακή ζώνη από την ακτή και την οδό Γαυρίου – Μπατσίου αποτελεί περιοχή απολύτου προστασίας και απαγορεύεται κάθε είδους κατασκευή. • Σχετικά με τις κυκλοφοριακές ρυθμίσεις κατά τη φάση κατασκευής, προτείνεται η υιοθέτηση των τεχνικών προδιαγραφών περί σήμανσης εργοταξίων μικρής διάρκειας εκτελούμενων οδικών έργων (ΥΑ ΔΙΠΑΔ/οικ/502/2003) δεδομένου ότι το δίκτυο αποχέτευσης είναι γραμμικό έργο που πραγματοποιείται εντός της ζώνης των οδών. Κρίνεται θετικά η τεκμηριωμένη αναφορά στο θέμα των υδραυλικών παροχών με το σημαντικό ζήτημα υπο ή υπερδιαστασιολόγησης. Οι προτεινόμενοι τρόποι επίλυσης των προβλημάτων που επισημαίνονται στην έκθεση του διαγωνιζόμενου κρίνονται πλήρεις και αποτελεσματικοί. Σε περίπτωση που προκύψει ανάγκη μελέτης επαναχρησιμοποίησης, αυτή θα εκπονηθεί από τον διαγωνιζόμενο, όπως και η δημιουργία των περιεχομένων και πεδίων βάσης δεδομένων GIS των έργων. Σημειώνεται πάντως ότι ο καθορισμός αποδέκτη πλέον δεν απαιτείται, ωστόσο, ο διαγωνιζόμενος το αναφέρει σαν δραστηριότητα με διάρκεια περί τις 2 εβδομάδες (σελ.15, παρ.4.5.2).

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 90
-----------------------------	----------------

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Μεθοδολογικά, η εκκίνηση της μελετητικής δραστηριότητας πραγματοποιείται αμέσως μετά την κοινοποίηση της απόφασης έγκρισης του αποτελέσματος του διαγωνισμού (πριν τη συμβασιοποίηση) χωρίς ωστόσο να αλλοιώνεται το χρονοδιάγραμμα. Ορθός ο διαχωρισμός σε 4 ενότητες: 1η Ενότητα (προσδιορισμός του έργου) με την Αναγνωριστική μελέτη επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων και την επικαιροποίηση τεχνικών στοιχείων, η 2η Ενότητα με την εκπόνηση των Υποστηρικτικών μελέτες, 3η Ενότητα με την Οριστικοποίηση του έργου και την εκπόνηση των Οριστικών μελετών και 4η Ενότητα την Ωρίμανση των έργων. Για τη διασφάλιση της ποιότητας εκτέλεσης των μελετών, θα σχεδιασθεί και αναπτυχθεί Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου προτείνεται η ανάπτυξη ενός ειδικού σχεδίου διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και το οποίο θα συμπεριλαμβάνει την πυραμίδα που δημιουργείται από τα επιμέρους συστήματα διαχείρισης ποιότητας των μελών της σύμπραξης, τα οποία θα συνεργάζονται μεταξύ τους. Το ΣΔΠ που θα αναπτυχθεί θα στηρίζεται εν πολλοίς στις αρχές του ISO 9001:2000. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία σε επαρκή αριθμό μελετών. Γίνεται πολύ καλή περιγραφή και αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού. Ο χρονικός προγραμματισμός κρίνεται αποτελεσματικός και χωρίς εσωτερικές ασυμβατότητες και περιλαμβάνει όλες τις δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης με ιδιαίτερη μνεία στη σύνταξη της Αναγνωριστικής μελέτης επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων και την επικαιροποίηση τεχνικών στοιχείων.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 89

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται υψηλός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται ιδιαίτερα υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό παρόμοιων μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται ικανοποιητική. Ειδικότερα στην Κατηγορία μελέτης 13 θα ασχοληθούν 7 στελέχη με εμπειρίες από 7 έως 32 έτη. Περιγράφεται αναλυτικά ο τρόπος συνεργασίας και επικοινωνίας της Ομάδας μελέτης με την Υπηρεσία. Καταγράφεται ιδιαίτερα θετικά η συμμετοχή της σύμπραξης σε μελέτες ΔΑ και ΕΕΛ για μικρές κοινότητες και περιοχές με έντονο τουριστικό χαρακτήρα (Μυτιλήνη, Θήρα, Ερμούπολη, Απολλωνία-Αρτεμύνας Σίφνου, Κόρθι Ανδρου και Παροικιά Πάρου). Προτείνεται από τον διαγωνιζόμενο η εξέταση εναλλακτικών τρόπων διάθεσης εκτός του προτεινόμενου στο φάκελο έργου (και επαναχρησιμοποίηση) καθώς και εναλλακτικά συστήματα όπως MBR.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 89

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 2)

“ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΕ, ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΣΤΡΑΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΠΑΝΤΕΛΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ, ΛΙΟΝΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_1 = 90 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_2 = 40\% \times 89 + 60\% \times 89 = 89,00 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (90 \times 35\% + 89,0 \times 40\%) / 0,75 = 89,47 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 3)

“ΕΨΙΛΟΝ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ (δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.), ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ, με (δτ DELPHI ENGINEERING), ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ, ΤΕΤΡΑΔΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑ, ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΠΑΪΔΟΥΣΗ ΜΗΝΑ, ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΜΑΝΙΩΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικείμενων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικείμενων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Κρίνεται εν γένει ελλιπής η εκτίμηση των αντικείμενων της μελέτης σε αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Συγκεκριμένα: • Στην παρ.Β2.3.2 για το υγρό εκροής αναφέρεται η Υ.Α. ενσωμάτωσης της 91/271 και η Υγειονομική Διάταξη Ε1β/221/1965, ενώ δεν αναφέρεται η πρόσφατη ΚΥΑ επαναχρησιμοποίησης. • Για τις εργασίες των δικτύων αναφέρεται να μην γίνονται εργασίες τη θερινή περίοδο, ωστόσο αυτή η προσέγγιση κρίνεται οριζόντιου χαρακτήρα και απαιτεί προσοχή καθώς μπορεί να ανατρέπει σημαντικά την περίοδο του έργου. • Στην παρ. Β.2.1. αναφέρει: «<i>Ακόμα, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, λόγω της μεγάλης πληθυσμιακής μεταβολής μεταξύ τουριστικής (θερινής) και μη (χειμερινής) περιόδου, θα προταθούν οι εξωτερικοί αγωγοί μεταφοράς</i>», απ' όπου δεν προκύπτει νόημα. • Επιπλέον, στη σελ.13, παρ. Β.2.1, γίνεται αναφορά για τις ΕΕΛ των δύο οικισμών και το αν αυτή είναι η βέλτιστη λύση (υπάρχει κάποια παρανόηση, διότι η βέλτιστη λύση στην Προκαταρκτική Μελέτη είναι μια κοινή ΕΕΛ). Επίσης, αναφέρεται η διερεύνηση της πιθανότητας μίας κοινής ΕΕΛ. Το ζήτημα των δύο ΕΕΛ έχει τεθεί στα πλαίσια της εγκεκριμένης Προκαταρκτικής και έχει απορριφθεί. Σημειωτέον, ότι η προκήρυξη της παρούσας μελέτης έγινε με το άρθρο 7 του Ν.3316/05, και παραπέμπει σε ήδη μονοσήμαντη λύση. • Στο Τεύχος της Τεχνικής Έκθεσης γίνεται αναφορά σε σηπτικούς βόθρους και όχι στα υφιστάμενα δίκτυα ακαθάρτων (σελ.3, παρ.Α.3). Από την αναφορά αυτή προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει την πλήρη γνώση των συνθηκών της υπό μελέτη περιοχής, και τούτο τεκμαίρεται και από τη μετέπειτα αναφορά του αδιακρίτως σε εσωτερικά δίκτυα αποχέτευσης που θα πρέπει να κατασκευαστούν. • Επίσης, στη σελ.9, παρ.Α.10, γίνεται αναφορά για κυκλοφοριακούς φόρτους εξαιτίας κατασκευής ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ δικτύων και της ΕΕΛ, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στα ΕΞΩΤΕΡΙΚΑ δίκτυα που είναι και το κυριότερο αντικείμενο που θα απαιτήσει ρυθμίσεις κυκλοφορίας. • Στη σελ.4, παρ.Α.3, γίνεται αναφορά σε αδειοδοτούσες-γνωμοδοτούσες Υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, Εφορείες Αρχαιοτήτων, και όχι των Κυκλάδων-Ανδρου. Επιπλέον γίνεται περιγραφή περιοχής έργου σχετιζόμενης με τον Κορινθιακό κόλπο, περιοχή άσχετη με το αντικείμενο της μελέτης. • Αναπτύσσονται καλά τα γεωτεχνικά και γεωλογικά θέματα του

	έργου, αλλά όχι τόσο καλή κρίνεται η ανάπτυξη των Υδραυλικών, Τοπογραφικών και Χημικοτεχνικών. • Δε γίνεται αναφορά στη ΖΟΕ (ΠΔ ΦΕΚ 291/4/11/2011) καθώς επίσης δεν γίνεται αναφορά και στα πρότυπα τεύχη Δημοπράτησης του ΥΠΕΚΑ (οικ 1553/27-10-2011 ΕΓΥ/ΥΠΕΚΑ) για την ΕΕΛ.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 65

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Ο προτεινόμενος επανέλεγχος των πέντε (5) σεναρίων της Προκαταρκτικής μελέτης δεν κρίνεται ως θετική μεθοδολογική προσέγγιση καθώς αναλώνει μελετητικό χρόνο για ένα ζήτημα το οποίο έχει οριστικοποιηθεί στο αντικείμενο της εγκεκριμένης Προκαταρκτικής. Αξιολογείται αρνητικά το γεγονός ότι σε αντίθεση με άλλους διαγωνιζομένους, δεν προβλέπεται προκαταρκτικό στάδιο (π.χ. εισηγητική έκθεση) για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας στην εκτίμηση των τεχνικών δεδομένων του έργου. Το προτεινόμενο ΣΔΠ που θα αναπτυχθεί θα στηρίζεται εν πολλοίς στις αρχές του ISO 9001:2000. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία σε σχετικά περιορισμένο αριθμό παρόμοιων μελετών. Καλά περιγράφεται και αξιοποιείται ο διατιθέμενος εξοπλισμός. Ο χρονικός προγραμματισμός κρίνεται αποτελεσματικός και χωρίς εσωτερικές ασυμβατότητες και περιλαμβάνει όλες τις δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 77

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Πολύ καλός χαρακτηρίζεται ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται αρκετά υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται σχετικά ικανοποιητική.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 85

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 3)

“ΕΨΙΛΟΝ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ (δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.), ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ, με (δτ DELPHI ENGINEERING), ΚΙΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΕ, ΤΕΤΡΑΔΗ ΑΘΑΝΑΣΙΑ, ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΠΑΪΔΟΥΣΗ ΜΗΝΑ, ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΜΑΝΙΩΛΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U1 = 65 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U2 = 40\% \times 77 + 60\% \times 85 = 81,8 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (65 \times 35\% + 81,8 \times 40\%) / 0,75 = 73,96 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 4)

“ΟΜΙΤΕΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΓΟΥΛΙΑΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΓΛΥΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, ΜΑΝΟΣ ΘΑΝΑΣΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Καλή εν γένει κρίνεται η εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης σε αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Στα θετικά στοιχεία της προσφοράς επισημαίνονται τα εξής: • Ο διαγωνιζόμενος θέτει στην παρ.Ε2 το ζήτημα της υπερχείλισης και του by-pass των Α/Σ. • Αναφέρεται η καθυστέρηση στην έκδοση των Περιβαλλοντικών Όρων και συνεπώς καθυστέρηση στην εκπόνηση της Οριστικής μελέτης. • Γίνεται αναφορά στην μελέτη για την ανακατασκευή των προβληματικών τμημάτων του δικτύου του Γαυρίου, μελέτη που εκπονήθηκε από την ΟΜΙΤΕΜ ΑΕ. • Λαμβάνονται υπόψη τα πληθυσμιακά, οι έντονες διαφοροποιήσεις/διακυμάνσεις παροχών, ενώ γίνεται και αναφορά στο θέμα της επαναχρησιμοποίησης των επεξεργασμένων λυμάτων. Αρνητικά ωστόσο αξιολογήθηκαν τα ακόλουθα: • Δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στα κυκλοφοριακά και τις ανάγκες κυκλοφοριακών ρυθμίσεων εξαιτίας του ότι τα έργα γίνονται στον κεντρικό οδικό άξονα του νησιού και σε μία ιδιαίτερα έντονη τουριστική περιοχή. • Δεν γίνεται αναφορά στον υποθαλάσσιο αγωγό. • Δε γίνεται αναφορά και στα πρότυπα τεύχη Δημοπράτησης του ΥΠΕΚΑ (οικ 1553/27-10-2011 ΕΓΥ/ΥΠΕΚΑ) για την ΕΕΛ.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 80

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Θετικά αξιολογείται η πρόταση του διαγωνιζόμενου σχήματος για σύνταξη εισηγητικής έκθεσης στο χρονικό διάστημα μεταξύ ανάθεσης και υπογραφής της Σύμβασης, η οποία υποβοηθάει την Υπηρεσία στο να αποκτήσει μια σαφέστερη άποψη για τον τρόπο με τον οποίο θα αντιμετωπίσει το θέμα η Ομάδα μελέτης, οδηγεί σε καλύτερη εκτίμηση των τεχνικών δεδομένων και σε αναθεώρηση του χρονοδιαγράμματος. Πρόγραμμα ποιότητας μελέτης: Θα παραδοθεί το αργότερο ένα μήνα μετά την υπογραφή της Σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα με καθαρό χρόνο εκπόνησης μελέτης 4,5 μήνες και οι Ομάδες εργασίας όπως οι αντίστοιχες κατηγορίες μελετών, κρίνονται ικανοποιητικά. Αναπτύσσονται καλά τα γεωτεχνικά, γεωλογικά και Χ/Μ θέματα του έργου, αλλά δεν εξειδικεύει στη διαχείριση λυμάτων, στον αγωγό διάθεσης, στα Υδραυλικά, τα Η/Μ και τα Τοπογραφικά. Αρνητικά αξιολογείται η αναφορά στην παρ.2.5.9 για την Περιφέρεια Αττικής ως αρμόδια αδειοδοτούσα αρχή για τα περιβαλλοντικά, ενώ το έργο λαμβάνει χώρα στις Κυκλάδες.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 80

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται ικανοποιητικός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται ιδιαίτερα υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό παρόμοιων μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται ικανοποιητική.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 83

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 4)

“ΟΜΙΤΕΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, ΓΟΥΛΙΑΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ, ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, ΓΛΥΝΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ, ΜΑΝΟΣ ΘΑΝΑΣΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_1 = 80 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_2 = 40\% \times 80 + 60\% \times 83 = 81,80 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (80 \times 35\% + 81,80 \times 40\%) / 0,75 = 80,96 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 5)

“ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΕ (δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.), ELXIS ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ELXIS Σ.Μ.Α.Ε.), Δ. ΧΑΡΔΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ (δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.), ΣΙΓΜΑ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ (δ.τ. Sigma μελετών Α.Ε.), ΛΩΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ, ΤΑΒΟΥΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Καλή εν γένει κρίνεται η εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης σε αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Αρνητικά ωστόσο αξιολογούνται τα παρακάτω: • Δεν γίνεται αναφορά στα υφιστάμενα δίκτυα αποχέτευσης Γαυρίου, Μπατσίου, τις υφιστάμενες υποδομές Α/Σ και τους αγωγούς εκβολής στη θάλασσα. • Γίνεται αναφορά σε εσωτερικά δίκτυα στην παρ.8.2.1 χωρίς να επισημαίνεται από τον διαγωνιζόμενο που αυτά προτείνεται να κατασκευαστούν κλπ. • Δεν γίνεται ιδιαίτερη αναφορά στο εξαιρετικά σημαντικό θέμα των διακυμάνσεων στις παροχές (λόγω θερινών αιχμών τουρισμού κτλ). • Επίσης, δεν γίνεται ανάλυση στις ανάγκες κυκλοφοριακών ρυθμίσεων/χρονοδιαγράμματος εξαιτίας του ότι τα έργα γίνονται στον κεντρικό οδικό άξονα του νησιού και σε μία ιδιαίτερα έντονη τουριστική περιοχή. • Στα περιβαλλοντικά δεν γίνεται αναφορά στη ΖΟΕ (ΠΔ ΦΕΚ 291/4/11/2011) της περιοχής μελέτης και τους περιορισμούς που αυτή θέτει. • Δε γίνεται αναφορά και στα πρότυπα τεύχη Δημοπράτησης του ΥΠΕΚΑ (οικ 1553/27-10-2011 ΕΓΥ/ΥΠΕΚΑ) για την ΕΕΛ.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 76

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Αξιολογείται αρνητικά το γεγονός ότι σε αντίθεση με άλλους διαγωνιζομένους, δεν προβλέπεται εισηγητική έκθεση ή αναγνωριστική μελέτη για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας στην εκτίμηση των τεχνικών δεδομένων του έργου. Το στελεχιακό δυναμικό κρίνεται πολύ καλό. Το ΣΔΠ που θα αναπτυχθεί στηρίζεται εν πολλοίς στις αρχές του ISO 9001:2000. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία σε επαρκή αριθμό μελετών. Καλά περιγράφεται και αξιοποιείται ο διατιθέμενος εξοπλισμός. Ο χρονικός προγραμματισμός κρίνεται αποτελεσματικός και χωρίς εσωτερικές ασυμβατότητες και περιλαμβάνει όλες τις δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 82

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται υψηλός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό παρόμοιων μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται ικανοποιητική.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 85

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 5)

“ENVIROPLAN ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΕ (δ.τ. ENVIROPLAN Α.Ε.), ELXIS ENGINEERING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (δ.τ. ELXIS Σ.Μ.Α.Ε.), Δ. ΧΑΡΔΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ (δ.τ. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε.), ΣΙΓΜΑ – ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ (δ.τ. Sigma μελετών Α.Ε.), ΛΩΛΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ, ΤΑΒΟΥΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U1 = 76 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U2 = 40\% \times 82 + 60\% \times 85 = 83,80 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (76 \times 35\% + 83,80 \times 40\%) / 0,75 = 80,16 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 6)

“ΥΠΟΔΟΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ), ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΟΛΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΙΑΝΤΟΣ, ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΡΑΣΣΑ-ΑΥΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης όσον αφορά στις κατηγορίες μελετών, καθώς και τα στάδια των μελετών με αναλυτική καταγραφή των περιεχομένων κάθε σταδίου. Η αναλυτική εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης είναι σε πλήρη αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Στην παρ.3.3.3 «Σχολιασμός Φακέλου του Έργου & Υφισταμένων Μελετών» γίνεται σχολιασμός της υπό έγκριση ΠΠΕΑ. Αναφέρονται εναλλακτικές θέσεις ΕΕΛ και το σενάριο δύο ΕΕΛ, με σημαντικό μικρότερο λειτουργικό κόστος. Το διαγωνιζόμενο σχήμα εκφράζει διαφωνία με το σχεδιασμό του ΤΤΔ, ωστόσο διατυπώνεται η άποψη ότι θα πρέπει να αφεθεί να κλείσει η φάση έγκρισης ΠΠΕΑ και να ληφθεί υπόψη η κοινωνική αποδοχή και η άποψη του Κυρίου του Έργου για την προτεινόμενη λύση. Γίνεται αναφορά και σε άλλες μεθόδους επεξεργασίας λυμάτων τύπου SBR, MBR, καθώς και στο θέμα της επαναχρησιμοποίησης των επεξεργασμένων λυμάτων. Ο διαγωνιζόμενος δηλώνει τη διαφωνία του με την εκτίμηση των παρασιτικών εισροών ως ποσοστό της παροχής αιχμής καθώς αυτή σημειώνεται το θέρος σε συνθήκες ξηρασίας. Προτείνεται η προσέγγιση Metcalf & Eddy και Κουτσογιάννη. Επίσης, ο διαγωνιζόμενος φρονεί ότι πρέπει να διαχωριστούν οι παραθεριστές από τους τουρίστες προκειμένου να γίνει καλύτερη εκτίμηση των σχετικών μεγεθών. Γίνεται αναφορά και αναλύεται τρόπος αντιμετώπισης των κυκλοφοριακών αναγκών/ρυθμίσεων. Δεν γίνεται αναφορά στη ΖΟΕ της περιοχής μελέτης και στους περιορισμούς που αυτή θέτει. Δεν γίνεται αναφορά στα πρότυπα τεύχη Δημοπράτησης του ΥΠΕΚΑ (οικ 1553/27-10-2011 ΕΓΥ/ΥΠΕΚΑ) για την ΕΕΛ.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 83

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Κρίνεται θετικά η πρόταση εκπόνησης μίας Εισηγητικής Έκθεσης σε αρχικό στάδιο (με χρόνο εκπόνησης 0,5 μήνες), για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας στον προσδιορισμό του τεχνικού αντικειμένου του έργου. Το στελεχιακό δυναμικό κρίνεται πολύ καλό. Το ΣΔΠ που θα αναπτυχθεί στηρίζεται εν πολλοίς στις αρχές του ISO 9001:2000. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία σε επαρκή αριθμό μελετών. Καλά περιγράφεται και αξιοποιείται ο διατιθέμενος εξοπλισμός. Ο χρονικός προγραμματισμός κρίνεται αποτελεσματικός και χωρίς εσωτερικές ασυμβατότητες και περιλαμβάνει όλες τις δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 85

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται υψηλός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται ικανοποιητική. 11 στελέχη θα δραστηριοποιηθούν στην Κατηγορία μελέτης 13. Πολυπληθής η ομάδα των γεωτεχνικών (13 στελέχη) ενώ παράλληλα γι' αυτή τη δράση δίνεται από το διαγωνιζόμενο και ιδιαίτερο οργανόγραμμα. Για τον Τοπογράφο κο Χρήστο Μανάλη που δηλώνεται στην Ομάδα Μελέτης κατ.16 στο Οργανόγραμμα και στην σύντομη παρουσίαση στη σελίδα 3 της Έκθεσης κατά το άρθρο Προκήρυξης 21.7.3, δεν υπάρχει αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση συνεργασίας.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 85

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 6)

“ΥΠΟΔΟΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ, DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΕ, ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΠΕ), ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΑΚΗΣ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΟΛΟΠΟΥΛΟΣ, ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ, ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΡΙΑΝΤΟΣ, ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΡΑΣΣΑ-ΑΥΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U1 = 83 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U2 = 40\% \times 85 + 60\% \times 85 = 85 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (83 \times 35\% + 85 \times 40\%) / 0,75 = 84,07 > 60$

Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς
Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 7)

“ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. HYDROELECTRICA LTD), ΓΡ.& Μ. ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ.ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ, ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΜΠΑΛΑΤΣΑ ΙΩΑΝΝΑ, ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ, ΠΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΑΡΑΝΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ”.

1^ο Κριτήριο (U1) Τεχνικής Προσφοράς

Αξιολόγηση πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων	Πολύ καλή καταγραφή των αντικειμένων της μελέτης όσον αφορά στις κατηγορίες μελετών, καθώς και τα στάδια των μελετών με αναλυτική καταγραφή των περιεχομένων κάθε σταδίου. Η αναλυτική εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης είναι σε πλήρη αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 της Υ.Α. Δ17γ/06/157/ΦΝ439.3/18-10-2006. Στα πλαίσια του σχολιασμού του φακέλου έργου, διατυπώνονται οι καταρχήν σημαντικές διαφοροποιήσεις μεταξύ εγκεκριμένης προκαταρκτικής και ενταγμένης πράξης, όπως: • Η μονάδα βοθρολυμάτων • Η προσθήκη κεντρικών συλλεκτών Αγ.Πέτρου, Κυπρίου • Αφαίρεση τμήματος αντικειμένου της αρχικής μελέτης που αφορά στην εξυπηρέτηση μη συνδεδεμένων σήμερα πυκνοδομημένων περιοχών του οικισμού Γαυρίου (το οποίο προτείνεται – και ορθά από το διαγωνιζόμενο - να μελετηθεί). Η Τεχνική έκθεση θίγει σημαντικά ζητήματα τα οποία άπτονται τόσο των πρόσφατων θεσμικών εξελίξεων (π.χ. ΚΥΑ επαναχρησιμοποίησης) όσο και των ιδιαιτεροτήτων της μελετώμενης περιοχής. Έτσι, αναφέρονται θέματα που θα απασχολήσουν τον σχεδιασμό και τη μελέτη των έργων όπως: • Η επανάχρηση της εκροής σε συνδυασμό με την πίεση στο ισοζύγιο νερού • Η επωφελής χρήση της παραγόμενης ιλύος • Το ενεργειακό αποτύπωμα. • Η Διακύμανση φορτίου – πληθυσμού που κατά το διαγωνιζόμενο θα εξετασθεί τόσο κατά την επιλογή της διεργασίας στην ΕΕΛ όσο και στα υδραυλικά μεγέθη και στις διαστασιολογήσεις (π.χ. τίθεται θέμα διερεύνηση διπλών καταθλιπτικών). Αναγνωρίζονται τα ανεπαρκή χαρακτηριστικά της επαρχιακής οδού. Αναλύεται η αντιμετώπιση των κυκλοφοριακών αναγκών/ρυθμίσεων. Προτείνεται δε, η εξέταση εναλλακτικών οδεύσεων, π.χ. περιοχή Λιόπεσι. Στη σελ.13/20, παρ.6.4.4.1, γίνεται αναφορά σε έργο αποχέτευσης και ΕΕΛ της Αίγινας, περιοχή άσχετη με το εξεταζόμενο έργο.

	Δεν γίνεται αναφορά στη ΖΟΕ (ΠΔ ΦΕΚ 291/4/11/2011) της περιοχής μελέτης και στους περιορισμούς που αυτή θέτει.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U1 = 84

2° Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2α

Αξιολόγηση Αποτελεσματικότητας της Έκθεσης Μεθοδολογίας της παρ. 21.7.2 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες	Κρίνεται θετικά η σύνταξη Εισηγητικής Έκθεσης η οποία θα περιλαμβάνει τα βασικά στοιχεία του έργου (δεδομένα σχεδιασμού, πληθυσμιακά κλπ) και τυχόν νέα δεδομένα (εναλλακτική όδευση αγωγών, διακυμάνσεις κλπ). Προτείνεται η αξιοποίηση της προ-συμβατικής περιόδου, αμέσως μετά την αναγγελία ανάθεσης. Η μεθοδολογική προσέγγιση θεωρείται πολύ καλή. Συνεργασία στελεχών: Από τον Πίνακα με τα στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία των μελών της Ομάδας μελέτης προκύπτει επαρκής αριθμός μελετών αποχέτευσης – ΕΕΛ που υπήρξε συνεργασία την τελευταία δεκαετία. Στα πλαίσια του περιγραφόμενου Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας/Ελέγχου κρίνεται πολύ θετικά το σημείο διαχείρισης των διεπαφών. Περιγράφεται ένα αναλυτικό και τεκμηριωμένο σύστημα ηλεκτρονικής εσωτερικής επικοινωνίας. Η προτεινόμενη μεθοδολογία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία σε επαρκή αριθμό μελετών. Καλά περιγράφεται και αξιοποιείται ο διατιθέμενος εξοπλισμός. Ο χρονικός προγραμματισμός κρίνεται αποτελεσματικός και χωρίς εσωτερικές ασυμβατότητες και περιλαμβάνει όλες τις δραστηριότητες για την εκπόνηση της μελέτης.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2α = 87

2^ο Κριτήριο (U2) Τεχνικής Προσφοράς

ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ U2β

Αξιολόγηση Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Μελέτης της παρ. 21.7.3 της Προκήρυξης

Αξιολογούμενα στοιχεία (παρ. 22.1.1) της Προκήρυξης	Στοιχεία που αιτιολογούν τη βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου
επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με τις παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών	Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης χαρακτηρίζεται υψηλός. Η προτεινόμενη οργανωτική δομή κρίνεται ικανοποιητική από πλευράς αποτελεσματικότητας. Το Οργανόγραμμα κρίνεται πλήρες και αποτελεσματικό. Η αποτελεσματικότητα του Συντονιστή θεωρείται υψηλή δεδομένου ότι έχει ασκήσει τα καθήκοντα αυτά σε μεγάλο αριθμό παρόμοιων μελετών. Η ομάδα μελέτης στελεχώνεται με ικανό αριθμό μελών για όλες τις κατηγορίες μελετών σε σχέση με το μέγεθος του έργου, και η αποτελεσματικότητά της θεωρείται ικανοποιητική. Ειδικότερα στην Κατηγορία μελέτης 13 θα ασχοληθούν 5 στελέχη με εμπειρίες από 2 έως 21 έτη.
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2β = 86

Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

Συμπραττόντων γραφείων (αρ. φακέλου 7)

“ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΕΠΕ (δ.τ. HYDROELECTRICA LTD), ΓΡ.& Μ. ΚΑΦΕΤΖΟΠΟΥΛΟΣ – Δ.ΜΠΕΝΑΚΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ, ΓΚΛΑΒΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΜΠΑΛΑΤΣΑ ΙΩΑΝΝΑ, ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ, ΠΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΣΑΡΑΝΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ”.

1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_1 = 84 > 30$

2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ Τ.Π. $U_2 = 40\% \times 87 + 60\% \times 86 = 86,40 > 30$

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τ.Π. : $U.T.P. = (84 \times 35\% + 86,40 \times 40\%) / 0,75 = 85,28 > 60$